

REFERENCES

1. Andrukovych, Yu (2003) Rekreatsiyi. Lviv: Piramida [In Ukrainian].
2. Vasylenko, A. (2001) Mifolohichni nominatsiyi: leksyko-semantychnyy aspekt. Nizhyn [In Ukrainian].
3. Davydyuk, V. (1992) Ukrayinska mifolohichna lehenda. Lviv: Svit [In Ukrainian].
4. Mify narodov mira (1980). M. [In Russian].
5. Plachynda, S. (1993) Slovnyk davnyoukrayinskoyi mifologiyi. Kyiv: Ukrayinskiy pysmennyk [In Ukrainian].
6. <http://www.zsu.zp.ua>.

Стаття надійшла до редакції 03.09.2018

УДК 808.3+808.2:801

В. А. Глущенко

ИСТОРИЯ РУССКИХ ГЛАГОЛЬНЫХ ФОРМ НА -СЯ В ТРАКТОВКЕ Е. Ф. ШИРОКОРАД

Раскрыты взгляды Е. Ф. Широкоград на историю глагольных образований на -ся в русском литературном языке, определен вклад языковеда в исследование возвратных форм русского глагола. Изучение значительного фактического материала (произведения М. В. Ломоносова и его современников), концепций ряда языковедов позволило Е. Ф. Широкоград прийти к выводам о том, что постфикс -ся выполняет в русском языке формообразовательную и словообразовательную функции и что категория глагольных форм на -ся в русском литературном языке середины XVIII в. может быть охарактеризована как вполне сформировавшаяся.

Ключевые слова: русский литературный язык, глагол, постфикс -ся, формообразовательная и словообразовательная функции, залог.

Розкрито погляди Є. Х. Широкоград на історію дієслівних утворень на -ся в російській літературній мові, визначено внесок мовознавця в дослідження зворотних форм російського дієслова. Вивчення значного фактичного матеріалу (твори М. В. Ломоносова та його сучасників), концепцій ряду мовознавців дозволило Є. Х. Широкоград дійти висновків про те, що постфікс -ся виконує в російській мові формоутворювальну та словоутворювальну функції і що категорія дієслівних форм на -ся в російській літературній мові середини XVIII ст. може бути охарактеризована як цілком сформована.

Ключові слова: російська літературна мова, дієслово, постфікс -ся, формоутворювальна та словоутворювальна функції, стан.

The article is devoted to Ye. F. Shyrokograd's research into the history of verb forms ending in -ся (-sya) in the Russian literary language. The scientist's contribution to the issue of reflexive forms of Russian verbs is revealed. Having studied the considerable empirical material (M. V. Lomonosov's and his contemporaries' works) and concepts of a number of scientists drew Ye. F. Shyrokograd arrived at the conclusion that postfix -ся (-sya) performs in Russian both form-building and word-building functions and that the category of verb forms ending in -ся (-sya) in the Russian literary language of the mid XVIII ct. can be defined as rather formed.

Key words: the Russian literary language, verb, postfix -ся (-sya), form-building and word-building functions, voice of a verb.

Постановка проблеми. 4 июля 2018 г. исполнилось бы 90 лет со дня рождения Ефросинии Фоминичны Широкоград (1928–2010), профессора кафедры русского языка Харьковского национального университета им. В. Н. Каразина, ученого-лингвиста широкого профиля.

Нам уже приходилось писать о том, что Е. Ф. Широкоград была уникальной личностью. Искреннее бескорыстие, доброжелательность, уважение к личности ученика непостижимым образом сочетались в профессоре Широкоград с требовательностью к студентам, аспирантам, молодым коллегам и бескомпромиссностью в оценке результатов научного труда. И всё это было помножено на добросовестность, необыкновенное трудолюбие, страстную, до самоотречения, любовь к науке и совершенно естественную скромность.

Студентами Е. Ф. Широкоград были ставшие впоследствии известными учеными, докторами и кандидатами наук, преподавателями высшей школы Е. И. Артюх, Л. С. Безкоровайная, В. К. Войнов, В. М. Греченко-Журавская, А. Т. Гулак, А. М. Гүторов, И. Н. Казаков, Т. В. Казакова, В. В. Левитский, Т. К. Монжалей, И. И. Москвичкина, А. Я. Опришко, В. П. Педан, И. П. Поборчая, Р. Н. Поддубная, Л. Р. Савченко, А. Б. Селин, И. И. Степанченко, Л. Ф. Тарасов, Л. М. Черняк, В. М. Шевелев и др. Воспоминания о занятиях в студенческом научном семинаре Ефросинии Фоминичны опубликовали К. В. Бондарь [1] и автор этих строк [2].

Под руководством профессора Широкоград защитили кандидатские диссертации Г. Н. Карнаушенко, Л. В. Педченко, К. В. Бондарь, Н. А. Измайлова.

Исследования Е. Ф. Широкоград по русскому и другим славянским языкам всегда вызвали широкий резонанс в лингвистических кругах. Так, ее научные работы высоко оценивали Л. И. Баранникова, В. С. Калашник, В. В. Колесов, Е. С. Отин, К. К. Трофимович, В. Ю. Франчук и другие известные языковеды.

Актуальность обращения к научному наследию Е. Ф. Широкоград не вызывает сомнений.

Анализ последних исследований. Между тем изучено оно недостаточно. Кроме небольших по объему обзорных статей, написанных учениками харьковского профессора, можно отметить брошюру “Ефросинія Хомівна Широкоград — професор Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна: біобібліографічний по-

кажчик” [4]. Брошюру составили Г. Н. Карнаушенко и Ю. Ю. Полякова, вступительную статью написала Г. Н. Карнаушенко (здесь указаны основные вехи жизненного пути Ефросинии Фоминичны), библиографию отредактировала С. Б. Глибицкая; рецензировали биобиблиографический указатель профессор В. С. Калашник и доцент Л. В. Педченко. Это ценное исследование жизненного и творческого пути профессора Е. Ф. Широкоград.

Через год увидела свет наша книга “Лингвисты Украины: Ефросиния Фоминична Широкоград”. В книге предпринята попытка более подробно осветить важнейшие факты биографии Е. Ф. Широкоград: детство, обучение в школе, на филологическом факультете Харьковского университета и в аспирантуре этого вуза (на кафедре русского языка), преподавательскую и научно-исследовательскую работу [3].

К сожалению, научное наследие Е. Ф. Широкоград до настоящего времени остается недостаточно исследованным. Между тем оно значительно как по объему (Е. Ф. Широкоград опубликовала более 120 работ), так и по содержанию, кругу выдвинутых в них положений. Подчеркнем: характерная особенность научного творчества Ефросинии Фоминичны — широта научных интересов [3: 28].

Целью нашей статьи является характеристика взглядов Е. Ф. Широкоград на историю глагольных образований на *-ся* в русском литературном языке, раскрытие вклада языковеда в исследование возвратных форм русского глагола.

Изложение основного материала исследования. “Неустанный научный поиск” — так охарактеризовала научную деятельность Ефросинии Фоминичны Г. Н. Карнаушенко, ученица и биограф Е. Ф. Широкоград [5: 133; 4: 4].

Е. Ф. Широкоград начала свою научно-исследовательскую работу с анализа истории глагольных образований на *-ся* в русском литературном языке. Именно этой теме была посвящена кандидатская диссертация Ефросинии Фоминичны “Глагольные образования на *-ся* в литературном языке середины XVIII века (на материале языка произведений М. В. Ломоносова)” [9; 8].

Выбор в качестве предмета исследования русских глагольных образований на *-ся* был обусловлен тем, что в истории возвратных форм русского глагола оставалось еще много неясного. Обращение же к текстам М. В. Ломоносова связано с тем, что в произведениях

великого русского ученого-энциклопедиста язык середины XVIII в. отразился во всем его многообразии.

Как известно, научная работа предполагает изучение значительного пласта трудов, так или иначе сопряженных с темой. Если же исследование связано с языком того или иного автора, необходимо внимательнейшим образом проанализировать не только его произведения, но и труды современников. Но под каким углом зрения? Ефросинии Фоминичне предстояло раскрыть особенности русских глагольных образований на *-ся* вообще, а для этого следовало изучить литературу вопроса (что предполагало анализ взглядов русских языковедов от М. В. Ломоносова и А. Х. Востокова до В. В. Виноградова и И. П. Мучника), причем решить и сугубо теоретические проблемы (как соотносятся переходность / непереходность и залог, как морфологически выражается категория залога в русском языке, какие залоговые целесообразно выделять в нем и т. п.).

Е. Ф. Широкоград собрала огромный теоретический и практический материал. Нужно было упорядочить и обобщить этот материал, логически последовательно и полно изложить свои идеи. Одаренность молодого исследователя (начало работы над темой датируется 1953 г.), помноженная на любовь к науке и необыкновенное трудолюбие, позволила решить эту сложную задачу.

Работа включает введение, три главы и выводы; к диссертации прилагается “Указатель глагольных форм на *-ся*, употребляющихся в языке М. В. Ломоносова”.

В диссертации Е. Ф. Широкоград проанализированы произведения М. В. Ломоносова, принадлежащие различным стилям и жанрам: стихотворения, научные работы по физике, химии, географии, астрономии, риторике и т. д., рапорты, деловые записки, письма. В исследовании подробно изложена история разработки вопроса о роли постфикса *-ся* в системе глагола, о его функциях и значениях. Изучение значительного фактического материала, концепций таких языковедов, как М. В. Ломоносов, А. Х. Востоков, К. С. Аксаков, Ф. И. Буслаев, А. А. Потебня, Ф. Ф. Фортунатов, А. А. Шахматов, А. М. Пешковский, В. В. Виноградов, Е. С. Истрина и др. позволило Е. Ф. Широкоград прийти к заключению о том, что постфикс *-ся* выполняет в русском языке две основные функции: формообразовательную и словообразовательную [8: 5]. Исследование же текстов

М. В. Ломоносова и его современников привело Е. Ф. Широкоград к глубоко обоснованному выводу: “категория глагольных образований на *-ся* к середине XVIII века является уже вполне сложившейся” [8: 16]. К этому времени четко определилась роль постфикса (частицы) *-ся* как словообразовательного и формообразовательного средства, сложились основные типы глагольных форм на *-ся*, которые выражают грамматические значения “возвратно-среднего залога, непереходности действия, страдательности и безличности действия”, присущие им и в современном русском литературном языке [8: 16].

По материалам диссертации (до ее защиты) были опубликованы две статьи: “Возвратные глаголы взаимного и совместного действия в языке произведений М. В. Ломоносова” [7] и “Страдательные глагольные формы на *-ся* в языке произведений М. В. Ломоносова” [14].

После защиты диссертации Е. Ф. Широкоград публикует в “Филологических науках” статью, посвященную взглядам М. В. Ломоносова на категорию залога русского глагола [10]; кроме того, Ефросиния Фоминична выступает с докладом “К вопросу о природе страдательных форм в русском языке” на научной конференции филологического факультета Харьковского университета [13]. В дальнейшем Е. Ф. Широкоград еще трижды обращается к глагольным образованиям на *-ся*, но, с одной стороны, ее начинают интересовать синтаксические аспекты проблемы [11], с другой стороны, исследователь анализирует глагольную категорию залога не только в русском, но и в украинском и белорусском языках [10; 6].

Приведенный материал свидетельствует о значительности вклада Е. Ф. Широкоград в исследование возвратных форм русского глагола.

В круг научных интересов Е. Ф. Широкоград как грамматиста постепенно входят такие части речи, как существительное, прилагательное и местоимение; они рассматриваются в работах Ефросинии Фоминичны в диахроническом аспекте [1: 28, 29].

В лингвистикографическом анализе этих работ мы видим **перспективы дальнейших исследований**.

ССЫЛКИ И ПРИМЕЧАНИЯ

1. Бондарь К. К юбилею учителя. Памяти Е. Ф. Широкоград. *Украинская ассоциация преподавателей русского языка и литературы*. URL: <http://uapryal.com.ua/kyubileyu-uchitelya-pamyati-e-f-shirokorad/>

2. Глушенко В. А. Волшебный, чарующий... *Ольшанский О. Е., Глущенко В. А., Маторина Н. М., Ледняк Ю. В. Из жизни слов русского языка* : пособ. для студентов пед. ин-тов и учителей рус. яз. Славянск : СГПИ, 2002. Вып. 5. С. 24–26.
3. Глушенко В. А. Лингвисты Украины : Ефросиния Фоминична Широкопад. Славянск, 2009. 72 с.
4. Ефросинія Хомівна Широкопад — професор Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна : біобібліогр. покажч. / укл. Г. Н. Карнаушенко, Ю. Ю. Полякова ; вст. ст. Г. Н. Карнаушенко ; бібліогр. ред. С. Б. Глибицька. Харків : ХНУ ім. В. Н. Каразіна, 2008. 18 с.
5. Карнаушенко Г. Ефросинія Хомівна Широкопад : науковець і педагог : (до 70-ліття з дня народження). *Зб. Харк. іст.-філол. т-ва*. Нова сер. Харків, 1998. Т. 7. С. 131–142.
6. Широкопад Є. Х. Вивчення категорії стану російського та українського дієслова у радянському мовознавстві. *Питання літературознавства та мовознавства* : тези доп. та повідомл. респ. наук. конф. (трав. 1967 р.). Харків, 1967. С. 170–172.
7. Широкопад Е. Ф. Возвратные глаголы взаимного и совместного действия в языке произведений М. В. Ломоносова. *Учен. зап. Харк. держ. ун-ту*. Харків, 1958. Т. 99 : Труды филол. ф-ту. С. 135–149.
8. Широкопад Е. Ф. Глагольные образования на -ся в литературном языке середины XVIII века (на материале языка произведений М. В. Ломоносова) : автореф. дис.... канд. филол. наук : 10.02.01 / Харьковский гос. ун-т им. А. М. Горького. Харьков, 1958. 17 с.
9. Широкопад Е. Ф. Глагольные образования на -ся в литературном языке середины XVIII века (на материале языка произведений М. В. Ломоносова) : дис. ... канд. филол. наук : 10.02.01 / Харьковский гос. ун-т им. А. М. Горького. Харьков, 1958. 430 с.
10. Широкопад Є. Х. До питання про категорію стану в сучасних східнослов'янських мовах. *Граматичні та стилістичні студії з української та російської мов*. Київ, 1965. С. 90–107.
11. Широкопад Е. Ф. Дополнение при глаголах мысли в современном русском литературном языке. *Вопросы изучения русского языка* : докл. 6-й науч.-метод. конф. Северо-Кавказского зонального объединения кафедр рус. яз. (5–8 июня 1963 г.). Ростов-на-Дону, 1963. С. 144–146.
12. Широкопад Е. Ф. Из грамматического наследия М. В. Ломоносова : (учение о категории глагольного залога). *Науч. докл. высш. шк.* Филол. науки. 1964. № 1. С. 184–187.
13. Широкопад Е. Ф. К вопросу о природе страдательных форм в русском языке. *Вопросы литературоведения и языкознания* : науч. конф. препод. филол. ф-та Харьк. гос. университета : тез. и автореф. докл. (сент. 1965 г.). Харьков, 1965. Вып. 1. С. 105–107.
14. Широкопад Е. Ф. Страдательные глагольные формы на -ся в языке произведений М. В. Ломоносова. *Учен. зап. Харк. держ. ун-ту*. Харків, 1958. Т. 99 : Труды филол. ф-ту. С. 151–166.

REFERENCES

1. Bondar, K. K yubileyu uchitelya. Pamyati E. F. Shirokorad. URL: <http://uapryal.com.ua/k-yubileyu-uchitelya-pamyati-e-f-shirokorad/> [In Russian].
2. Gluschenko, V. A. (2002) Volshebnyy, charuyuschiy... Slavyansk: SGPI, [In Russian].
3. Gluschenko, V. A. (2009) Lingvisty Ukrainy: Efrosiniya Fominichna Shirokorad. Slavyansk [In Russian].
4. Karnaushenko, H. (2008) Efrosyniya Khomivna Shirokorad — professor Kharkivskogo natsionalnoho universitetu imeni V. N. Karazina. Kharkiv: KhNU sm. V. N. Karazina [In Ukrainian].
5. Karnaushenko, H. (1998) Efrosyniya Khomivna Shirokorad: naukovets I pedagog: (do 70-littya z dnya narodzhennya). Kharkiv [In Ukrainian].
6. Shirokorad, E. Kh. (1967) Vychennya kategorii stanu rosiyskogo ta ukrayinskogo diyedlova u radyanskomu movoznavstvi. Kharkiv [In Ukrainian].
7. Shirokorad, E. F. (1958) Vozvratnyye glagoly vzaimnogo i sovmestnogo deystviya v yazike proizvedeniy M. V. Lomonosova. Kharkiv [In Russian].
8. Shirokorad, E. F. (1958) Glagolnyye obrazovaniya na —sya v literaturnom yazike serediny XVIII veka (na materiale yazika proizvedeniy M. V. Lomonosova). Kharkov [In Russian].
9. Shirokorad, E. F. (1958) Glagolnyye obrazovaniya na —sya v literaturnom yazike serediny XVIII veka (na materiale yazika proizvedeniy M. V. Lomonosova). Kharkov [In Russian].
10. Shirokorad, E. Kh. (1965) Do pytannya pro kategoriyu stanu v suchasnykh skhidnoslovianskykh movah. Kyiv [In Ukrainian].
11. Shirokorad, E. F. (1963) Dopolneniye pri glagolakh mysli v sovremennom russkom literaturnom yazike. Rostov-na-Donu [In Russian].
12. Shirokorad, E. F. (1964) Iz grammaticheskogo naslediya M. V. Lomonosova. [In Russian].
13. Shirokorad, E. F. (1965) K voprosu o prirode stradatelnykh form v russkom yazike. Kharkov [In Russian].
14. Shirokorad, E. F. (1958) Stradatelniye glagolniye formy na —sya v yazike proizvedeniy M. V. Lomonosova. Kharkiv [In Russian].

Стаття надійшла до редакції 10.09.2018